



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח-16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

לפני: נ' סגן הנשיאה, השופט נתן זלוצ'ובר – אב"ד

כב' סגנית הנשיאה, השופט יעל רז-לוֹי

כב' השופט שלמה פרידלנדר

המאשימה:
מדינת ישראל
עו"י עזה"ד יואב קישון ומולן נ' מפמ"ד

נגך

הנאשם:
מוחמד חלי^י
עו"י ב"ב עוז"ד מאהר חנא

תמצית הכרעת הדין

ט. הנשיאה, השופט נתן זלוצ'ובר – אב"ד:

תמצית זו מותרת לפרסום.

mobasher, כי בתיק זה ניתנה הכרעת דין המשטרעת על כ- 254 עמודים וכן החלטה במשפט זו טा המשטרעת על כ- 70 עמודים. תוכנם של הכרעת הדין וההחלטה סודי, חסוי, לא כתוב או Yokel בנט המשפט ונאסר פרסום. חל על הכרעת הדין וההחלטה בטענות הזוטא האמור בהחלטתנו מיום 18/7/18, בהחלטת בג"ץ 1433 ובהחלטתנו מיום 3/6/20. דהיינו, הכרעת הדין וההחלטה בזוטא המודפסות או עותק דיגיטלי ימסרו רק לידי התביעה והשב"כ וב"כ הנאשם רשאי לעמוד בהכרעת הדין המלאה עפ"י הנהלים שפורטו בה.

למניעת ספקות, מובהר כי הכרעת הדין מהייבות לכל דבר ועניין היא לק הכרעת דין המלאה והמסוגת ותמצית זו אינה משקפת באופן מלא את כל החנאה וכל האמור בהכרעת דין.

כתב האישום

אישום ראשוני:

1. בשנת 2004 או בסמוך לכך, ביום שעינו ידוע במידוק למאשימה, ברצעת עזה, פנה עצםabo רוכבה שהינו פעיל כסאם (להלן: עצם") אל הנאשם, והצעיר לו להציג לאלקਸם.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח-16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

2. הנאם הסכים להצעה, ולאחר הטרפוונו, היה חבר בחיליה הצבאית בקסאם. יחד עם הנאם בחיליה זו היו פעילי קסאם נוספים, ביניהם – עצם, ג'יהאד אלציפי (להלן: "ג'יהאד") ודייאן חלי, אחיו של הנאם (להלן: "דייאן").
3. לאחר גירושו לקסאם, בשנת 2004 או 2005, המועד המדויק אינו ידוע למאשימה, נשלח הנאם על ידי הקסאם להטרף לארגון World Vision (להלן: "WV") וזאת על מנת להיות מקורב למקבלי החלטות בארגון בינלאומי זו, ועל מנת להיות מעורה בארגון ולפעול בו באופן חשאי לקידום ענייני הקסאם.
4. הנאם התקבל לעובדה בארגון WV בשנת 2005, ומילא תפקידים ניהוליים שונים בסניף ארגון WV שברכזת עזה. תחילת היה הנאם אחראי על אזור צפון רצועת עזה, וחל משנת 2014, שימוש כמנהל סניף ארגון WV שברכזת עזה.
5. במהלך שנות עבודתו של הנאם בארגון WV, ולצורך קידום ענייני החמאס, נפגש הנאם במהלך התקופה הרלוונטית באופן תדיר עם פעילי קסאם על מנת להתעדכן בדבר צרכי החמאס. הנאם נערך מול ארגון WV בהתאם לצרכים אלה.
6. במשיחו המתוארים לעיל, קיים הנאם ביודען מגע עם טוכן חוץ ואין לו הסבר סביר לכך. כן היה חבר בארגון טרוריסטי, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמה בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע האויב במלחמה בישראל, כאשר במשיחו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
7. לנוכח האמור מואשים הנאים בעבירות של מגע עם טוכן חוץ – עבירה לפי סעיף 114 (א) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); **חברות בארגון טרוריסטי – עבירה לפי סעיף 3 בפקודת מניעת טרור, תש"ח 1948; סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (להלן בנסיבות סעיף 96 בחוק העונשין).**

אישום שני

1. במסגרת תפקידו בארגון WV פעל הנאם, בין היתר לקיום פרויקטים בתחום התקלאות, החינוך, התרבות וכיוצא ב.
2. החל מסוף שנת 2007 או בסמוך לאחר מכן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ובמשך שנים ארוכות, העביר הנאם במסגרת עבודתו בארגון WV, מאות אלפי טונות של ברזל, שיועד במקור לחקלאות, לידי החמאס (להלן: "הרזי").
3. הנאם עשה כן ביודע כי הברזל משמש את החמאס, בין היתר, כಗשרים בתוך מנהרות טרור, הסעת עגלות גיריה בתוך מנהרות טרור וכן לחיזוק קירות מנהרות הטרו.
4. כמו כן, במהלך התקופה הרלוונטית, העביר הנאם במסגרת עבודתו בארגון WV, גדרות ברזל



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלב'

- לרצועת עזה. הנאשם העביר את רוב גדרות הברזל לידי החמאס, ואת השארית לידי קלאים אחרים ברצועת עזה. הנאשם עשה כן, בידועו כי גדרות ברזל אלה משמשים את החמאס למטרות טרור.
5. בנוסף, במהלך התקופה הרלוונטית, העביר הנאשם הנאים במסגרת עבודתו בארגון W, צינורות פלסטיק לידי החמאס. הנאשם עשה כן, בידועו כי צינורות הפלסטיים משמשים את החמאס להעברת כבליים (תקשות ו/או חשמל), מתוך מנהרות הטרור.
6. כמו כן, במהלך התקופה הרלוונטית, העביר הנאשם הנאים במסגרת עבודתו בארגון W, אמצעי חפירה לידי החמאס. הנאשם עשה כן בידועו כי אמצעי החפירה משמשים את החמאס לבניית מנהרות הטרור.
7. במהלך התקופה הרלוונטית, אף ביקר הנאשם מנהרות אשר סייע כאמור במימון בנייתן, כמפורט להלן:
- א. בשנת 2012 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע הנאשם יחד עם עצם ואחיו דיאא, לביקור מנהרה הנמצאת מזרחית לגיבאליה, בפרק 1.5 ק"מ מגבול ישראל – רצועת עזה.
- ב. מספר חודשים לאחר מכן, הגיע הנאשם לביקור נוסף מנהרה שבאותו אזור, מזרחית לגיבאליה, בפרק 1.5 ק"מ מגבול ישראל – רצועת עזה. זמן מה לאחר מכן, עצם פנה לנאים וצין לפניו כי עקב שטפון נגרמו נזקים מנהרה. בשל כך, נתן הנאשם לעצם כ – 20,000 דולר, ברזל וגשרים עבור שיפוץ ושיקום המנהרה.
8. בעשייו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולה ברכוש במתורה לאפשר, לפחות לממן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל עבור ביצוע של מעשה טרור או במתורה לאפשר, לפחות לממן פעילות של ארגון טרור מוכרז, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמותו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמותו בישראל, כאשר בעשייו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
9. הוראות תפעול המיחוסות לנאים: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור. תשע"ו – 2016 (להלן: "חוק המאבק בטרור"). איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 לחוק איסור מימון טרור, תשס"ה – 2005 (להלן: "חוק איסור מימון טרור"). סיעוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) לחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 חוק העונשין).



בית המשפט המחווי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח-16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

אישום שלישי

1. במהלך התקופה הרלוונטית, סייע הנאשם לבנייה, שיקום וביצור מוצבים צבאיים של הקסטאם ביןיהם – מוצב 'פלסティין', שנמצא בסמוך לגבול הארץ, ומוצב 'אסקלאן' שבו נבנה תדר אימוניים.
2. הנאשם עשה כן, באמצעות כספים שהתקבלו מארגון UV, ובאמצעות מתן ציוד (ברזל וגדירות) ומימון פעילי הקסטאם, שהשתתפו בשיקום המוצבים ובינויים.
3. הנאשם סייע לפעילי הקסטאם גם באספקת ניילונים ממחסני ארגון UV, לצורך הסתרה והסוואה של 3 פתחי מנהרה במוצב אסקלאן, וזאת על מנת שיראו כאילו מדובר בחמתה תקלאית.
4. הנאשם אף ביקר במוצב אסקלאן, עת התאמנו שם יחידות הנוח"בה – היחידות המובחרות של החמאס אשר תפקידן, בין היתר, לחימה במנחרות התקפיות, וביצוע פיגועי ראות בישראל.
5. במעשה המתוירים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור ביצוע של מעשה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או למן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמול עבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או למן פעילות של ארגון טרור מוכץ, ועשה בכוונה לסיעו לאויב במלחמותו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמותו בישראל, כאשר במעשה אלה יש כדי פגוע בביטחון המדינה.
6. הוראות התקיקה המוחשות לנאים: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פעלת רבוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור. סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).

אישום רביעי:

1. במסגרת תפקידו של הנאשם בארגון UV ופעילותו האמורה בארגון, בתקופה הרלבנטית, ובמשך שנים ארוכות, ביצע הנאשם פרויקטים ברצווע עזה, עם חברות מקומיות שונות. ההתקשרות עם חברות העשויה נעשתה באמצעות מרכזים.
2. הנאשם פעל כך, שבמרכזים לביצוע פרויקטים (ירוגם ככולם) זוכה אחת משתי חברות: חברת ארecomא – לצידם בסיסי, או חברת אלעטאר – בתחום החקלאות (להלן: "החברות").
3. הנאשם עשה כן, לאור העובדה שהחברות הסכימו לשתף עימיו פעולה בקבלת כספים ועדפים, מתשליםיהם שמורубרים מאתר ארגון UV עבור ביצוע פרויקטים, ובידועו כי את ההפרש יוכל לקבל בחזרה מאת חברות.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

לאחר שהנאשם קיבל מהחברות את עוזפי התשלום במזומן כאמור, הוא העביר את הכספיים האלו לידי פعلي חמאש שונים.

במעשיו המתוירים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או לממן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל עבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או לממן פעילות של ארגון טרור מוכraz, ועשה בכוונה לטיען לאויב במלחמותו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמותו בישראל, כאשר בנסיבות אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.

4. **הוראות החקיקה המויחסות לנאשם : חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור. סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).**

אישום חמישי

1. בתקופה הרלבנטית, במסגרת תפקידו בארגון WWW פעל הנאשם להעברת סכומי כסף גדולים, שהגיעו לידי ארגון WWW ממדינות זרות, ובהן – ארצות הברית, אוסטרליה, גרמניה ובריטניה, לידי החמאס.

2. מידיו שנה, קיבל הנאשם באמצעות ארגון WWW, סכום של מיליון דולר, בין היתר לצרכים הומניטריים, לחקלאות, לחינוך ולסיוע פסיכולוגי.

3. מתוך סכומים אלה, העביר הנאשם במסגרת עבודתו בארגון WWW, במהלך התקופה, סכומים המctrברים כדי מיליון דולר לידי החמאס, לעניינים שונים.

4. הנאשם עשה כן בידועו כי כספים אלו משמשים את החמאס, בין היתר, למימון טרור, לסיוע פסיכולוגי לידי הקטאם בלבד, להענקת תלוishi מזון לפعلي חמאש, ומימון תחרויות שנענו הקוראן מטעם החמאס.

5. בנסיבות המתוירים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או לממן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל עבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או לממן פעילות של ארגון טרור מוכraz, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמותו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמותו בישראל, כאשר בנסיבות אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.

6. **הוראות החקיקה המויחסות לנאשם : חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור.**



בית המשפט המחווי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלבי

סיווע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).

אישום ישיר

1. במהלך התקופה הלבנטית, דאג הנאש לכך שרוב החבילות הכלולות מוצרי מזון והיגיינה, שמיוכות וכי שמן ארגון WV – יועברו באופן תדרי לידי פעילי קסטם.
2. במהלך התקופה הלבנטית, בעת מצב לחיימה עם ישראל, הועברו החבילות הנ"ל ישירות לנקיות של פעילי הקסטם, מעל פני האדמה ומתחתי לפני האדמה. כמו כן הועבר כסף מזומנים לפעילי הקסטם. הנאש ידע כי אחיו דיאא, שהינו פעיל חמאס, אחראי על החלוקה.
3. במשינוי המתוואים לעיל, היה הנאש חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או למן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל עבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או למן פעולות של ארגון טרור מוכraz, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמותו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמותו בישראל, כאשר במשינוי אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
4. **הוראות החקיקת המוחוסות לנאים: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פולח ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור. סיווע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).**

אישום שביעי

1. במהלך התקופה הלבנטית, במסגרת תפקידו בארגון WV אפשרה הנאש את העסקותם של פעילי חמאס במסגרת ארגון WV תמורת שכר, וזאת ע"פ רשיימה שנתקבלה מעצםם, שהינו פעיל קסטם בכיר. החברה ע"י ארגון WV נועדה לסייע לפעילים באשר הם פעילי חמאס.
2. כן אפשרה הנאש לפעילי חמאס רביט לקבל משכורת מארגון WV למרות שככל לא עבדו, וזאת על מנת לסייע להם באשר הם פעילי חמאס.
3. במסגרת תפקידו בארגון WV, אפשרה הנאש לפעילי חמאס לקבל סכום כספי מארגון WV כ"דמי אבטלה", בעוד הם מתפקידים כפעילי קסטם, הן כתכפיטנים לאורך הגבול של ישראל עם רצועת עזה והן כמבצעי שמירות חמורות (ריבאט).
4. **הוראות החקיקת המוחוסות לנאים: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פולח ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור.**



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח-16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

סיווע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).

אישום שמייני

1. בשנת 2012 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדוק למאשימה, סימן הנאשם עבר עצם נקודות ציון של מקומות הסוכנים למעבר הגבול הארץ.
2. הנאשם סימן נקודות ציון של מקומות שאינם גלויים לעין כל, ובهم ריכוז צמיחה בתוך שטח ישראל, בצד הכבש המוביל למעבר הגבול ליד מרדכי.
3. הנאשם הצביע לעצם על מפה שהייתה ברשותו, ומסר לו תיאור מדויק של האזור, תיאור שלא ניתן לקבל ממפות וכיובי' אלא מביקור במקום. הנאשם עשה כן כשהוא מודע לכך שכוכנות עצם, שהוא כאמור פעיל קסאם, לעשות שימושים אלה לצורך פעילות צבאית של הקסאם, כגון: קביעת פתח יציאה ממנהרות התקפיות בתוך שטח ישראל, למטרות טרור.
4. בחודש יוני 2014 או בסמוך לכך, בראכעת עזה, נפגש הנאשם עם קרוב משפחתו ר' אסמר אלחלבי (להלן: "ר' אס"), שהיה פעיל חמאס. במהלך הפגישה שאל ר' אס את הנאשם, אם יוכל כהנדס לייצור תוכנה אשר תמודד את הקואורדינטות על הגבול הישראלי, וזאת על מנת להפעיל GPS. הנאשם השיב לר' אס כי ישן תוכנות מחשב פשוטות אשר יוכלתן לבצע מדידות אלה, יתכן אף שיש אפליקציות שביכולתן למדוד את הקואורדינטות על הגבול.
5. במשיוו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבר הארוגון, ומסר ביוזען ידיעה לאויב או שבילו בכוונה פגוע בביטחון המדינה, ועשה בכוונה לסיווע לאויב במלחמה בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמה בישראל, כאשר במשיוו אלה יש כדי פגוע בביטחון המדינה.
6. **הוראות החיקוק המיוחסות לנאים:** **חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. מסירת מידע לאויב – עבירה לפי סעיף 111 (חלופה שלישית) בחוק העונשין. סיווע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).**

אישום תשיעי

1. בשנת 2014 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדוק למאשימה, השתתף הנאשם באימון צבאי, במסגרת הקסטאם, בموقع אסקלאן, שבראכעת עזה. האימון כלל שימוש בכלים נשק.
2. במשיוו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור והשתתף בפעולות ארגון טרור, החזיק וכן נשא או הוביל נשק, ללא רשות ע"פ דין, ובצע אימונים צבאיים אסורים. כל זאת כאשר יש במשיוו אלה כדי פגוע בביטחון המדינה.



בית המשפט המחווי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

3. **הוראות החקוק המוחסוט לנאים:** **חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. אימונים צבאיים אסוריים – עבירה לפי סעיף 143(ב) בחוק העונשין. עבירות נשק (החזקת נשק ותחמושת) – עבירה לפי סעיף 144(א) בחוק העונשין. עבירות נשק (ניסיית נשק) – עבירה לפי סעיף 144(ב) ריאא בחוק העונשין.**

אישום עשיי

1. במהלך התקופה הרלוונטית, בין השנים 2012-2013, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, במספר הזדמנויות שונות, העביר הנאים מכיספי ארגון WWW לידי פעילי קסאם סכומים של 20,000 – 30,000 דולר בזמןן, וזאת לצורך ביצוע עסקאות נשק.
2. במשיו המתוירים לעיל, היה הנאים חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקודם או למן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל עבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או למן פעילות של ארגון טרור מוכraz, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמותו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמותו בישראל, כאשר במשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
3. **הוראות החקוק המוחסוט לנאים:** **חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור. סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (להלן בנסיבות סעיף 96 בחוק העונשין).**

אישום אחד-עשר

1. במהלך התקופה הרלוונטית, לפני מבצע "צוק איתן" בשנת 2014, התבקש הנאים על ידי אחיו דיאא, לסייע לקסאם בהשגת ציוד קומנדו ימי, הכולל בלוני חמוץ וחליפות צלילה.
2. הנאים העביר לידי גיאח'ד ואחיו דיאא, בשתי הזדמנויות שונות, סכום של 3,000 – 5,000 דולר לצורך רכישת הציוד האמור עבור אלקסאטם.
3. לאחר רכישת הציוד, נודע לנאים כי פעילי אלקסאטם הבינו שביעות רצון מלוני החמצן המשמשים אותם לפעולות טרורבים ובמנhardt הטרור.
4. במהלך המתוירים לעיל, היה הנאים חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקודם או למן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל עבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או למן פעילות של ארגון טרור מוכraz, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמותו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמותו בישראל, כאשר במשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.



בית המשפט המחווי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מzdint Israel נ' חלי

5. **הוראות החקוק המוחסנות לנאים**: **חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור.** **סיווע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (להלן בנسبות סעיף 96 בחוק העונשין).**

אישום שניים-עشر

1. בשנת 2014 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במידוק למאשימה, פעל הנאשם לגיוסו של דיר וליד מוסא, לשורות חמאס אלקסטם (להלן: "וליד").
2. וליד גיס לאלקסטם בשל היותו עובד בארגון סיוע בינלאומי אמריקאי "SAVE THE CHILDREN", ומקשור לסתוכנות האמריקאית לפיתוח בינלאומי.
3. גיוסו של וליד לאלקסטם נועד לשם קבלת מידע לתזעת התהמאס, כגן – זהות האנשים שארה"ב מציבה בעמדות רגשות בארגונים בינלאומיים ברצועת עזה, זהות המשתתפים בקורסים ביטחוניים של הארגונים הבינלאומיים וכיו"ב.
4. במשיו המתוירים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה בכונה לסייע במלחמה בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמה בישראל, כאשר במשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
5. **הוראות החקוק המוחסנות לנאים**: **חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. סיווע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (להלן בנسبות סעיף 96 בחוק העונשין).**

אישום שלושה-עشر

1. הנאשם, במועד כלשהו שאינו ידוע במידוק, בשנת 2010, נפגש עם עצאם.
2. עצאם בקש מהנאטם למסור לו פרטים אודוט סדרי הביטחון מעבר איז.
3. הנאשם נכנס פעמים לישראל דרך מעבר איז והכיר את סדרי הביטחון מעבר איז.
4. הנאשם סיפר לעצאם כי מעבר איז אין צבא אך ישנו מאבטחים מחברות אזרחות שהם ערנינים ובכושר גביה.
5. הנאשם מסר פרטים אלו לעצאם בידוע כי קיימת אפשרות קרובה לוודאי כי עצאם זקוק לדיונות אלה כדי לתכנן פיגוע כנגד אנשי הביטחון במחסום איז.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08 מדינת ישראל נ' חלי

6. במשיו המתוירים לעיל, הנאשם מסר לאויב ידיעות עלולות להיות לו לתועלת בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמותו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמותו בישראל, כאשר במשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.

7. הוראות החקוק המוחסנות לנאים: מסירת **ידיעות לאויב** – עבירה לפי סעיף 111 (חלופה שלישית) בחוק העונשין. **חברות בארגון טרור** – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. סיווע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין שלא בנסיבות סעיף 96 בחוק העונשין).

אישום ארבעה-עשר

1. הנאשם, במועדים שונים שאינם ידועים במדויק, בשנת 2015, תרם סכומי כסף בסדר גודל של 300 שקל בחודש לאגודה צדקה המנוחת ע"י פעילי חמאת מוחמד תנתריאי ואשרף בורי.

2. הנאשם, במועדים שונים בשנת 2016/2015 ברצעת עזה, העביר תרומות בסך מאות שקלים למיסגד שמנוהל ע"י החמאס.

3. במשיו המתוירים לעיל, הנאשם עשה פעולה ברמה גבוהה למטרת לאפשר, לפחות או למן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמול בעבר ביצוע של מעשה טרור או למטרת לאפשר, לפחות או למן פעילות של ארגון טרור מוכרו, כאשר במשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.

4. הוראות החקוק המוחסנת לנאים: **אישור פעולה ברכוש למטרות טרור** – עבירות רבות לפי סעיף 9(א) בחוק אישור מימון טרור.

פרק

הנאשם, תושב עזה, עבד בארגון WV ארגון סיוע הומניטרי, הפעיל במדינות שונות ברחבי העולם, משנת 2005 ועד למועד מעצרו ביום 15.06.2016. בתחילת היה הנאשם אחראי על אזור צפון רצועת עזה בסניף ארגון WV שברצעת עזה והחל משנת 2014 שימש כמנהל סניף הארגון ברצעת עזה.

ביום 15.06.2016 הנאשם נעצר על ידי השב"כ בגין החשד כי הוא מעורב בפעולות בייחוניות נגד מדינת ישראל ובסיע לארגוני טרור. בתחילת הכתיבת הנאשם את החשדות המוחסנים לו ושלל כל קשר לארגון החמאס ולפעולות בייחוניות נגד מדינת ישראל.

ביום 22.06.2016, במסגרת תקירה בשב"כ, סיפר הנאשם על גיסתו לאלקסטם בשנת 2004 ועל הדרכים בהן נפגש עם פעילי חמאס ושיטות הכספי ביחס להסתורת שיתוף הפעולה של הנאשם עם החמאס. כן סיפר הנאשם, כי מטרת ארגון החמאס הייתה להכניסו לארגונים בינלאומיים על מנת לקבל מידע



בית המשפט המחוזי בבארא שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' תלבי

ולנצל את תפקידו לקבלת סיוע לחמאס והנאש, במסגרת תפקידו בארגון AW, הצלית להעביר לחמאס ציוד רב שקצב אספקתו הלק וגבר עם השנים. כן סייע לחמאס בדרכים נוספות, שונות ומגוונות המפורטות בהודאתה הנאש.

ביום 04.07.2016 חזר הנאש על עיקרי הودאותו בראשי פרקים במסגרת חקירה נוספת שב"כ. לאחר מכן, בחקירותיו הנוטפות/המאוחרות יותר שב"כ ובמשטרה הבהיר הנאש את המיחס לו ושלל את פרטי הודאותו.

ב"כ הנאש טען כי הودאות הנאש אינן קבילות בשל הפעלת אמצעים פסולים נגד הנאש במהלך חקירותיו שב"כ ובמשטרה וכן מאחר שלא הוכחו נסיבות גבייה הודהות הנאש.

בחילטנו מיום 17.06.20520 דחינו את טענות הזוטא של הנאש [בהחלטה מונפקת המשטרת על 70 עמודים], וקבענו, כי **הודאותיו של הנאש קבילות וכי הן ניתנו באופן חופשי ומרצון** והן משלבות היטב במאגר הראות שהוצע לפניו וכי כי שאלת משקלן של הודהות תזון במסגרת הכרעת הדין.

דיון והכרעה

לב ליבו של תיק זה הוא הודהות הנאש. הנאש נחקר ארכות שב"כ ובמשטרה ואף העיד ארכות בבית המשפט וליבת תיק זה מבוססת למעשה על ניתות גרסתו ומהימנותו.

1. ניתוח פרשת התביעה

הודהות הנאש

התרשםנו, כי הודהות הנאש, שניתנה בדרכים שונות, מפורטת, קוורנטית, בעלת אותן אמת ויש בה פרטים יהודים רבים כגון שמות של בעלי חמאס ודרגותיהם, תיאור מקומות אסטרטגיים בעזה, פירוט שיטות ומנגנוני פעולה של הנאש במסגרת עבודתו בארגון על מנת להטוו את שיתוף הפעולה שלו עם חמאס, פירוט מكيف של הסיווע שנתן הנאש לחמאס, בקשות שנתקבקש על ידי בכירים בחמאס וצדקה. כמו כן, יש בה פרטים שטתיים עם הנאש ויש בה פרטים שהנאש ציין בנסיבות וצדקה. אין לנו שלאלקח בהם חלק, מה שמצוין על אותנטיות ההודהה.

עוד התרשםנו, כי המذובר בהודהה המציג סיפור קוורנט היגוני, אשר שזורים בו פרטים רבים, מנוקדות זמן שונות ומעורבים בו אנשים רבים, בעלי תפקידים שונים ויש לה זיקה לאירועים ביטחוניים שהתרחשו בעבר ובלתי סביר כי הנאש בזמנו מסירת הודהה ושורר פרטים רבים שלכארה התרחשו בזיקה אליהם, אלמלא התרחשו בפועל.



בית המשפט המחווי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

יתריה מכך, הودאת הנאשם אינו עומדת בחול ריק אלא מצאו בהודאת הנאשם נקודות משקל והתאמה לפרטים רבים שעלו בעדויות ובראיות נוספות שהוצגו לפניו. מדובר בהודאה אמינה מאוד אשר מחזקת בראיות ועודיות חיצונית ובלתי סביר כי, כפי שטען הנאשם, היא הומצאה על ידי מי מטעם השב"כ או כי הנאשם המציא להודאת שוא.

בחכרעת הדין המשוגגת פירטנו באופן נרחב את החיזוקים שמצאו לאמתות הودאת הנאשם ובין היתר, תלונה של עובד בארגון AW כי הנאשם השתמש בכיספי הארגון על מנת לסייע לחמאס בדרכים שונות על כל הכרוך בה והכל כמפורט בחכרעת הדין.

נוכת כל האמור מסקנתנו היא כי הودאת הנאשם אמינה ובעלota אמות המצביעים על משקלה הגובה.

דבר-מה נוספת

אין מרשיעים על פי הودיה עדות יחידה אלא אם כן מצוי בתחום הראייה "דבר מה נוסף" התומך באמיתותה. דרישת הדבר מה אינה לתוספת של ראייה המצביעת על אשמתו של הנאשם, אלא לתוספת ראייה המאפשרת להעמיד את ההודיה במחנן של אמרת. מדובר בתוספת של ראייה מאמתת חיצונית להודאה המאפשרת לבית המשפט לשולב את האפשרות שהודאת הנאשם היא פרי דמיונו או שמסיבה כלשהי הנאשם הודה בעבירה שלא ביצע. אין מניעה שמקור הדבר מה יהיה נועז בנאים עצמו ובלבד שמדובר בתוספת שהיא חיצונית להודאה.

יודגש כי כאשר הנאשם מודה בכמה עבירות, אפשר שיימצא "דבר מה" רק חלק מהו. ה"דבר מה" אינו חייב להיות בראיה בודדת ואין מנעה שיימצא במקבץ של ראיות. (ראו לעניין זה יעקב קדרמי "על הראיות" הדין בראוי הפסיקה חלק ראשון 142-149 (תש"ע-2009)).

ראו ע"פ 9468/08 פלוני נגד מדינת ישראל (24/6/2009) פיסקה C (והפסיקה המצווטת שם):
"גם אם אין די חיזוקים הקשורים באופן לעבירות עליהן הצביע המערער, ניתן לקבוע ענייננו, שדי בחיזוק ראייתם המוצי בעבירות האתורת בהן הואשם כדי להרשיעו גם במקרה..... ראיית "דבר מה" אינה מצטטמת אך לחיזוק האישום שלווי היא נדרשת...".

וראו גם ע"פ 1987/1997 פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 12 (4.6.2019); ע"פ 1448/18 פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 10 (19.7.2020).

באופן דומה נקבע ביחס לדרישת הסיווע בע"פ 10/3 אוחנה נגד מדינת ישראל (2012/27/2012):
"בהתאם להלכות אלו, נקבעו בפסקה במהלך תקופה של שנים שניים סוגים מקרים שבהם ניתן ללמידה מסיווע ראייתי לאישום אחד קיומו של סיוע גם לאישום אחר. כך למשל, במקרים שבו ביצוע הנאשם סדרה של עבירות דומות, ניתן ללמידה מכך שעבירה אחת נעברה על כך שוגם אחרות עברו, ועל כן ראיית סיוע לאישום אחד תוכל לשמש גם לאחר
מרקחה נוספת שבו תוביל ראייה לשמש סיוע עבור יותר מאשר מאישום אחד, הוא כאשר מדובר במסכת עובדתיות אחת המשותפת לכל האישומים ... במצב זה יש בכוונה של ראייה אחת לתמוך את העדויות הנוחוצה סיוע בגין מאישום אחד. ההגיון העומד מאחרי גישה זו הוא ...: אילו היינו מפרידים



בית המשפט המחוון בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח-16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

בין האישומים השונים ומגישים כל אחד מהם בנפרד, ראיות הסיווע היו רלוונטיות ותומכות בכל אחד מהאישומים בנפרד, גם ללא צירוף יתר האישומים".

וכן: "הפסיקה והspirות הבירю זה מכבר בכך שאין הכרח שראיה בודדת תקיים בפני עצמה את מלאו דרישות הסיווע, וכי ניתן שמקבץ של ראיות מלאנה יחד דרישת זו":

"ראיית הסיווע אינה חייבת להיות ראייה אחת וחידה העונה על כל שלוש הדרישות; ראיית הסיווע יכולה להיות מרכיב של ראיות העונות יחד על שלוש דרישות אלו...". (קדמי-על הראיות, בעמ' 281). וראו בעניין זה גס ע"פ 1301/92 מדינת ישראל נ' שורץ, פ"ד נ(5) 749, 760 (1996); בש"פ 7194/97 בהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(5) 403, 407 (1997); ע"פ 1741/99 יוסף נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(4) 760, 750 (1999); ע"פ 1361/10 מדינת ישראל נ' זגורו (2.6.2011)."

בע"פ 15/2094 שמואל אטיאס נ' מדינת ישראל, נקבע:

"הרף הנדרש לקיומו של "דבר מה נוסף" גמיש ומשתנה, והוא לובש צורה ופושט צורה חדש בכל פרשה, בהתאם לנשכונתיה של ההוויה שבאה נדרש לתמוך. ההכרה בפרטם מוכנים שמדובר נאים בהוויינו עשויה לשמש כריאיה מאמתת להוואיות נאים עד כדי היותם "דבר מה נוסף", הוכרה זה מבבר בפסקה ובspirות המשפטית. (רע"פ 4142/04 מילשטיין נ' התובע הצבאי הראשי, בפסקה 20 לחווות דעתו של השופט א' אי' לוי (14.12.2006)). לאור משקללה הפנימי הגבוה של ההוויה שלפניינו, החופשיות שבה ניתנה, ואותות האמת הפוזרים למכבר הראיות, ניכר כי ניתן להסתפק בתוספת ראייתית קלה; אף כי חומר הראיות מספק חיזוקים למכבר, ומשקם רב".

דין נרחב בשאלת "דבר מה נוסף" הדorous להוואיות חוץ של נאים ניתן למצוא ברא"פ 4142/04 סמל (מייל). איתי מילשטיין נ' התובע הצבאי, פסק דיןו של כבוד השופט לוי:

"דרישת ה"דבר מה הנוסף" היא גמישה ובעל רקמה פתוחה. סוג העניינים שעשוים להביא לשיפוקה משתנה מקרה לקרה, ותלויה גם בנסיבות ההוואיה גופה. ככל שהוואיה זו זוכה למשקל גדול – כך יクトן משקלו של ה"דבר מה" הדירוש לאימות ההוואיה, ולהפך, ככל שהוואיה זוכה למשקל מוגעט – כך יגדל משקלו של ה"דבר מה". על כן גם נקבע, כי אפשר שיתעוררו מקרים שבהם ניתן יהיה להסתפק ב"דבר מה" שמשמעותו "כל נושא" (ע"פ 178/65 אושא נ' הייעץ המשפטי לממשלה, פ"ד יט(3) 154, 156; ע"פ 428/72 בן לוין נ' מדינת ישראל, פ"ד ח(1) 267, 270; פרשת אל עביד, בעמ' 834). מאידך, נקבע, יתבגרו מקרים שבהם המשקל שיידרש ל"דבר מה" יהיה כה רב, עד כדי הפיכתו לדרישת ראייה מסוימת" (דנ"פ 3391/95 הנ"ל בעמ' 449). מכאן גם דבריו של חברי הנשיאות ברק, כי "ראייה שנמצאה ראייה לשמש כ"דבר מה" בעניין אחד, עשויה שלא להחשב כראייה לשמש כ"דבר מה" בעניין אחר, שהרי הכל מותנה בסיסיות העניין" (ע"פ 715,774/78 הנ"ל, בעמ' 234).

בין העניינים אשר נמצא, בנסיבות הסביבות של אוטם מקרים, כי יש בנסיבות כדי לספק את הדרישת ל"דבר מה נוסף", ניתן למנות את אלה: שקריו של הנאים בעניין מהותי; התנהלות מסובכת של הנאים לאחר האירוע העברייני, כשלוון טענות אליבי (ע"פ 6289/94 הנ"ל, בעמ' 175-176); ידיית פרטים מוכנים – פרטים אשר למודה אין שום אפשרות לדעת עליהם, אלא אם היה מעורב באירוע העברייני. בהקשר זה נקבע, כי "ככל שגדל מספר הפרטים המוכנים שהנאים שזר בהוואיותו, כך גם קטן החשש כי ידייתו עליהם לא נובעת מביצוע העבירה, אלא מרמזים שנרמזו שלא במסים על ידי חוקריו בעת שנחקה, ונקלטו על ידו" (ע"פ 4769/92 ניגים נ' מדינת ישראל, לא פורסם, בפסקה 12); דרישת ה"דבר מה נוסף" עשויה לבוא על סיפוקה גם באחת הדרכים הבאות: התבטאות המעמידות על תחווית אשמה מצידו של הנאים (ע"פ 7595/03 בלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(1) 1, 11-12); הוכחה המצביעת על הימצאותו בזירת האירוע בזמן ביצוע העבירה, כאשר לא קיים הסבר מינוח את הדעת לכך (ע"פ 5225/03 חבאס נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(2) 25, 32); שחזור האירוע בידי הנאים, כאשר הוא מתאר בפירוט את השתלשות העניינים בצורה שתואמת את הממצאים מהזירה (ע"פ 3338/99 פקוביץ נ' מדינת ישראל, לא פורסם, בפסקה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח-16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

19). לモתר לציין, כי כאשר קיימת ראייה מפלילה נוספת ועצמאית כנגד הנאש – גם אז באה דרישת ה"דבר מה הנוסף" על סיפוקה".

במקרה זה, כאמור, בחינת הودאותינו של הנאש מלמדת על משקל פנימי גבוה מאוד, בין השאר לנוכח העובדה שהנאש היה בפני שני גורמים שונים ולא היה לו כל נימוק סביר לכך. כמו כן, כפי שפורט בהכרעת הדין, בהודאותו של הנאש קיים הגיון פנימי רב בתיאור מעשייו ושיטות הפעולה של הנאש, הגיון זה מתחזק את טימני האמת הפנימית העולמים מהודאותו ומחליש את האפשרות שהנאש فعل מתווך לחץ פנימי אשר הביא אותו לידי כך שייטול על עצמו אחריות לביצוע המעשים שלא עשה.

בהכרעת הדין פורטו בהרחבה הראיות החיצונית להודאתה הנאש, שקבעתי כי הן מהוות אף מעבר לתוספת הראייתית הנדרשת להרשותה הנאש. בינהן תלונתו של מוחמד מהדי, חשב ארנון W שזמןנים הרלוונטיים לכטב האישום, בMSGORTHA טען בפניו הארנון, בין היתר, כי הנאש השתמש בכיספי הארנון על מנת לסייע לחמאס. מוחמד מהדי תיאר מגנוני פעולה בהם נקט הנאש התואמים למנגנוןיו הפעולה שפורטו על ידי הנאש עצמו בהודאותו. בהכרעת הדין ערכנו דיוון נרחב בתלונה זו ובמשמעותה המשפטית ומצאו כי יש בה תוספת ראייתית משמעותית להודאתה הנאש. בנוסף לכך, נסיבות פיטורי של מוחמד מהדי מרנון W, חוקratio בחמאס והימצאות חוקratio במחשבו האישי של הנאש שנטפס על ידי השב"כ גם הם מהווים תוספת ראייתית משמעותית להודאתה הנאש והכל כפי שפורט בהכרעת הדין.

נקודת משך נוספת להודאתה הנאש מצאו באמורתו במשפטה של סוהיל ابو חלים בה תיאר אירוע שהתרחש בזיקה למרכז להספקת צינורות השקיה בבית להייה שערכ ארגון W. לדבריו, תנאי המרכז דרשו הספקת צינורות בתיקן ישראלי והוא הציע הצעה בהתאם לכך. בדיעד התברר לו כי מי שזכה במרכז היא חברה אלעטאר שספקה צינורות עם תיקן עצוי שהוא זול יותר ופחות איקוטי מהתקן הישראלי. כאשר הוא ואחינו פנו לעימאד אלטאטרי (עובד W) בעניין זה, עימאד אמר להם שזה לא עניינים ובקש שיילכו.

אירוע זה משקף באופן מובהק את מגנון הפעולה שתיאר הנאש בהודאותו לגבי המרכזים, לפיו, שיתף פעולה עם חברות אלעטאר וארכומיא בקבלת כספים עודפים, מתשולם שחועברו להן מأت ארגון W בעבר ביצוע פרויקטים והעביר כספים אלה לחמאס בדרכים שונות. הנאש ציין באופן מפורש בהודאותו שהנימוק שישפיך לארגון W באשר למחררי המרכזים הגובחים הוא כי המזובר בעבודה ומוסרים באיכות גבוהה בדיקות וכי שעשה במרכזו בית להייה, שבתנאיו נכתב כי יש לספק צינורות בעלי תקן ישראלי שהוא איכות יותר, בעוד שפועלו סופקו צינורות עם תיקן עצוי.

צינורות בעלי תקן ישראלי שהוא איכות יותר, בעוד שפועלו סופקו צינורות עם תיקן עצוי. נזכיר, כי סוהיל ابو חלים ריכך את גרטונו במעמד עדותו בבית המשפט וסתור חלק מהדברים ציין, מכוח סעיף 10א לפקודת הראיות, העדפנו את אמורתו של עד זה במשפטה והכל כפי האמוריהם. מכוח סעיף 10א לפקודת הראיות, העדפנו את אמורתו של עד זה במשפטה והכל כפי שפורט בהרחבתה בהכרעת הדין.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

2. ניתות פרשת ההגנה

ההגנה העלתה שלוש טענות מרכזיות:

א. ארגון זה בעל מנגנוני בקרה הדוקים ואין כל אפשרות כי הנאשם הצליח להסביר כספ' לחמאס.

ב. סמכויותיו של הנאשם בארגון מצומצמות ומפורחות ואין כל אפשרות כי הצליח להוציא אל הפועל תכנית כזו.

ג. דבריו הנאשם בהודאותו שקרים.

עדי ההגנה מתALKים לשלווש קבוצות – הנאשם שהיעד לגבי שלוש הטענות שהזכרו לעיל, עובדי ארגון זה שהיעדו בזוגן למנגנוני הפיקוח בארגון וסמכויותיו של הנאשם במסגרת הארגון וудי הגנה נוספים שהתייחסו לטענה כי הנאשם מסר פרטיים שקרים בהודאותו.

א. מהו מינוט עדות הנאשם בבית המשפט

התרשמנו, כי הנאשם הינו משכיל, אינטלקנטי, קר רוח וסקול. עדותו בבית המשפט הותירה רושם שלילי מאד. גרטתו של הנאשם התפתחה במהלך עדותו בבית המשפט בהתאם לשאלות שנשאל ועל מנת לתרץ את שקריםו, הנאשם הסתבך שוב ושוב בתשובותיו. הנאשם טען טענות סותרות ולא הגיוניות בניסיו להסביר את הودאותיו המפורטוות ואת של האינפורמציה שמסר שמעידה על מעורבות ממשית בחמאס, ואת ההסבירים שמסר ביחס לצורך הפעולה בה הערים על זה והצליח להסביר בספרים של הארגון לחמאס.

כן טען טענות שהושמוו לראשונה בבית המשפט. במהלך עדותו של הנאשם, הערנו לו מספר פעמים כי הוא מתחמק מהסביר לשאלות התובעת ומספר שוב ושוב את גרטתו הכללית ללא רלוונטיות לשאלת נשאל. התרשומות הכלליות היא כי עדותו של הנאשם בבית המשפט אינה אמינה וכל מאמציו התמקדו בלנסות ולהסביר את פרטי הודאותו כדי לנסות ולשכנע את בית המשפט כי אינה הودאת אמת, אך מאמציו כשלו.

ה הנאשם התאנץ לחזר בו מהודאותו ברוטוריקה בלתי נלאית ומסר של הסבירים סותרים ובלתי סבירים לעובדה כי הודה בפני שני גורמים שונים במוחט לו. בהכרעת הדיון פירטנו בהרחבה את השקרים והפרכות שעלו מגרסתו של הנאשם במהלך בבית המשפט.



בית המשפט המחויז בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

ב. ניתוח גרסת יתר עוזי ההגנה

1. העדים עובדי הארגון W

עובדיו של הארגון W בתקופה הרלוונטיות הגיעו להיעיד לפניו במסגרת הליך זה באשר למנגנון הביקורת של הארגון ושיטות הפעולה שלהם עם הנאשם והאינטראקציה איתו במסגרת העבודה בארגון.

ראשית נציג כי התרשםנו מהעדים הם משבילים, רחותים מאוד ומקצועים והם שניסו לצבוע לבן בוחק את העובדות הרלוונטיות לעודותם, לעיתים תוך הטעלות מקומות של צבעים מסוימים, אין סופר שניסו להוליך שולל את בית המשפט. יחד עם זאת, לדעתי, נראה שהעדים מטעם הארגון שבויים בקונספסיה, שלא תמיד תואמת את הנسبות השוררות באזורה, לפחות מקצועיהם, תמיד ובודאות, תמנעו כל אפשרות של הונאה או ניצול לרעה של אמון שלא בהתאם לכללים לפיהם פועל הארגון וכנראה גם רוב אנשיו.

בבית המשפט נמנע מממן הוראות או עצות אופרטיביות ופרקטיות בתחום זה, אך נראה בנסיבות העניין, שביקורת אפקטיבית ראוי לה שתצא דוקא מנקודת מוצא הפויה, לפחות החונאה וניצול האמון לרעה אפשריים גם אפשריים, במיוחד ארץ שנשלט על ידי ממשלה זדון – בבחינת ארגון טרור שיש לו כמעט "מדינה" שימושה מונצלים, בין היתר, בדרכי עורמה, איוםים וכוח לשאייבת משאבים, לרבות כלכליים, הנדרשים לפעולות הטורו, בין היתר, מארגוני דוגמת W.W. וכן קביע בית המשפט העליון לגבי כפיפות האוכולוסייה ברכוצעת עזה לחמאס בע"פ 6434/15 מדינת ישראל נ' שביר [21.12.2015] [הגם שם הנסיבות הרלוונטיות שונות משלנו]:

"השליטה היומיומית של חמאס ברכוצעת עזה – נתון מרכזי נוסף שעליינו לשווה נגד עניינו הוא העובדה שרצעת עזה נשלטה על ידי ממשלה מטעם חמאס. משמעות הדבר היא שפעולות אזרחיות שגורתיות בשיטה הרצעתית שעשוות לכלול מגיעות והתקשרויות עם החמאס... [שם, פסקה 68]... לכך יש להוסיף, כי יש להניח שהמשטר בעזה לעתים אינו מסוגל בחירה מלאה לתושבייו ביחס לאפשרות של שיטות פעולה עימיו, וזאת בלשון המעטה..." [שם, פסקה 69].

הذבות בكونספסיה לפיה לא ניתן להונן את הארגון היה שעלולה להביא לחוסר העינות הנדרש למניעת הניצול בעורמה, בעוד שמדובר נקודת המוצא לפיה תיתכן זיגוג משאבים לארגוני טרור, שלא על פי הכללים ולמרות האיסורים, תייצר דרכי חשיבה מקוריות ויצירתיות לאיתור ניצול לרעה של משאבי הארגון, בין היתר, גם על ידי מי מעובדי הארגון שמנצל לרעה את האמון שהארגון נותן לו – כפי שעשה הנאשם.

בשל אותה קונספסיה שוגיה, הרושים הכללי הוא כי העדים התאמכו לשולב כל אפשרות של פרצה במנגנון הביקורת של הארגון שתאפשר זיגוג כספים של הארגון לחמאס כפי שיוחס לנאים, ולמעשה, לשיטות אין כל אפשרות זאת, ללא חריגים. כמו כן, נראה כי העדים התאמכו לצמצם את תיאור היקף סמכויותיהם של הנאים על מנת לשולב את האפשרות כי ביצעו את המעשים המוחשיים לו.



בית המשפט המחווי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

יש להתייחס במסנה זהירות לאמרה חד משמעית שכזאת. מציאות התיים מוכיחה לנו פעם אחר פעם כי גם בארגונים בעלי מנגנוני פיקוח הדוקים אפשר גם לבצע הונאות ומרומות. רק לשם הדגמה, ראו מעילות שגרמו לקריסת שני בנקים בישראל [בנק צפון אמריקה והבנק למשחר], חרב הביקורות הפנימיות שבוצעים הבנקים והביקורת החיצונית של בנק ישראל.

ראה גם את אירועי בריחות האסירים והעצורים מבתי הסוהר של שב"ס – ארגון שתפקידו המרכזי לדאוג לכך שמי שנקבע לגביו שייה עוצר או אסיר לא יוכל לבורוח, ומושקעים בכך אמצעים רבים ויקרים. בכל זאת מוכחות לנו היטב בריחות מבתי כל מאובטחים ושמורים.

גם בתחום ההגנה מתקיפות סייבר, נקודת המוצא של העוסקים בכך, לרבות בפיות אנטיו-וירוס או Fire Wall, היא שיש סכנה תמידה של תקיפה; ועל כן היצרניות של תוכנות הגנה אלה דואגות לעדכונות תכופים כדי לנוטות להתרודד עם אתגר ההגנה מפני תקיפות סייבר.

מוכרות היטב גם קונספציות בתחום הביטחון והצבאה שהתרסקו מול פני המציגות, וראו רק על קצה המזלג לשם הדגמה בלבד, קו מאוזינו בצרפת או קו בר לב בישראל ויתר הקונספציות שעמדו בבסיס דוח'יך ועדת אגרנט לאחר מלחמת יום היפורים, שלMANDIM היבט את נזקי הדבקות בكونספציה בכל מחיר ואת מחיר קרייסטן של אותן קונספציות.

על כן, אין לקבל את הטיעון המרכזי של ההגנה לפיו בשל הפיקוח הדוק של AW כפי שנטען, לא ניתן לבצע הונאה ומרמה והעברת כספים לחמאס כפי שמיוחס לנאים. ניסיון החאים גם מלמד כי לעיתים המעשימים הפליליים מתרחשים למטרות הפיקוח וההגבלות, דווקא על ידי מי שמכיר היטב את המערכת והוא חלק ממנה ועל כן גם ידוע לאתר את נקודות התורפה וכיitzן לעקוף את המגבלות והפיקוח.

כאמור, אין ארגון שחרף מכל אפשרות להונאה, גם אם מדובר באפשרות שמצריכה מהעברית ממש מיזוג. לנטו זה נוסף את הנسبות המיוחדות שברצועה עצה, שם שולט ארגון טרור והאפשרות לפיקוח מקרוב על המתרחש היא מוגבלת. מנגנוני הפעולה שתיאר הנאים בהזאתו יכולים לאפשר זליגת כספים לחמאס מבלתי שהארגון יבחן בכך, חרב מנגנוני הפיקוח הקיימים בארגון.

דברים אלה נכוונים יותר שאת חלק ניכר מנגנוני הפיקוח של הארגון נשען על פיקוח פנימי של ועדות מקומיות עזתיות וב的日子里 בארגון שהם תושבי רצועה ונוטנים בדרך זו או אחרת למראות החמאס. מעודיעות עדי ההגנה עצמן עליה כי בפועל מנגנון הפיקוח המרכזי נמצא מוחץ לעזה ונעשה לרוב "בשליטה רחוק", באמצעות בדיקות מסמכים שקיבל הארגון מגורמים בתוך עצה. למעשה, כל מנגנוני הפעולה של הנאים מבוססים, בין היתר, דווקא על ניצול המרחק והפיקוח בשליטה רחוק והאפשרות לעוות את הנתונים באמצעות גורמים פנימיים בתוך עצה והציג מצג שווה לפני גורמי



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

הפיקוח של הארגון שסומך עליו ועל שיקול דעתו ומכבדים מאד. על האמור יש להוסיף, כי מהודאות הנאש גם עולה שהיא גם שיתוף פעולה של עוד עובדים בארגון עם הנאש.

בחכרעת הדין פירטנו בהרחבת את נקודות התורפה שמצאו בעדויתיהם של עדי ההגנה, אשר מחד גיסא, העידו על מנגנון פיקוח הדוקים ובلتני ניתנים להונאה, ומайдך גיסא, הדגישו כי הפיקות והבקרה ברציפות עצה נעשו בעיקר באמצעות הקהילה, הן על ידי וועדות מקומיות והן באמצעות שית' עם הנהנים מהפרויקטים השונים וכן כי הפיקות נעשה "בשלט רחוק".

הנחת עדי ההגנה, כי לו אכן העביר הנאש מכסי הארגון לתמאס, הקהילה בעזה הייתה מושמעה קול ועקה, שכן לא הייתה מקבלת את מה שמניע לה, בלשון המועטה, איננה מוכחת ויתכן שאף מעידה על הנחת מוצא שלא בהכרח משקפת נכון את נסיבות החיים הקשות ברציפות עצה. לעומת זאת שולט הארגון טרור שכופף על האזרחים שיתוף פעולה עמו. ואם אכן, כפי שהודה הנאש, הוא שיתוף פעולה עם החמאס וניתב חלק מכסי הארגון לחמאס, אין להניח כי התושבים יקימו קול זעקה וימחו איתן מול החמאס. מנגנון פיקוח זה לא יכול לעמוד ב מבחן המציאות ונסיבות החיים של התושבים שחווים בעזה.

גם מנגנון הפיקוח של הביקורת הפיזית בעזה שתיארו עדי ההגנה אינו יעיל מול מנגנון הפעולה שתיאר הנאש בחודאתו ואלה שעלו מן הראיות שהוצעו בפניו. שכן, כפי שפורט בהרחבת בחכרעת הדין, בפועל ביקרו המבקרים והמפקחים מטעם הארגון מספר פעמים בזדמנות בשנה וברור כי ביקר אקראי בשתח במהלך השנה לא היה מאטיר את מנגנון הפעולה והטייע המתוחכמים שתיאר הנאש בחודאתו, כפי שבאו לידי ביטוי גם בראיות והעדויות הנוספות שהובאו לפני ופורטו בהרחבת בחכרעת הדין.

כמו כן, הגם שעדי ההגנה חזרו זה אחר זה על הטענה, כי נערכו ביקורות רבות בארגון וכולן הסתיימו ללא ממצאים חריגים, כנסחאו על הביקורת החיצונית שנערכה בארגון לאחר מעצרו של הנאש ונאמר להם שהארגון סייר להגישה במסגרת ההליך הפלילי נגד הנאש, העדים לא השיבו תשובה קוהרנטיות ולמעשה אף אחד מהם לא סיפק הסבר משכנע לכך שהארגון סרב להציג את הדוח, כפי שפורט בהרחבת בחכרעת הדין, ובפועל דוחיך הביקורת לא הוגש.

במקרה זה, כאשר שאלת טיבם של מנגנון הפיקוח של הארגון נבחנת גם היא בתיק וכאשר ההגנה עשתה מאץ עילאי להוכיח כי מנגנון הפיקוח של הארגון כל כך הדוקים עד כי הנאש כלל לא היה יכול לבצע את המיותס לו, אין להתעלם לכך שלא הוגש דוחות הביקורת שנעשה לארגון, או למצער עיקרי או חסתקנות שבו, והסבירים שניתנו לכך לא היה מספקים כלל ועיקר וביתר שאת כאשר נציגי הארגון היו מעורבים בהליך וככחו במרבית הדיוונים.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

עובדת זו מחלישה את טענת ההגנה כי מנוגנו הפיקוח החזוקים של הארגון לא מאפשרים את ביצוע המעשימים המיחוסים לנאים.

בנוסף לדבר, ברקע טענת עדי ההגנה כי אין כל אפשרות שהנאשס היה מצליח לעקוף את מנוגנו הפיקוח והביקורת של הארגון עומדת אינטראס משמעותי של הארגון שלא להזכיר ואף להוכיח אפשרות שכזאת.

ה גם שאנו בטוחים, שהארגון מתנגד נחרצות לאפשרות שכיספי הארגון יועברו לארגוני טורו, שכן מטרת הארגון היא סיוע הומניטרי בתחוםים שונים - ההכרה בהיתכנות זליגת כספים לארגוני הטרור תטייל עננה כבده על פועלו של הארגון ואף תהווה סכנה לפעלותו ויש בכך אינטראס כבד משקל שמטבע הדברים נראה כי הוא עומד גם בבסיס גrustת עדי ההגנה.

טענה נוספת שהושמעה על ידי עדי ההגנה שהוא בתקופה הרלבנטית עובדים בארגון V.W. היא, כי לנאים לא הייתה סמכות לבצע את המינויו לו ולכן גם לו רצה לעשות זאת, לא היה יכול לעשות זאת.

בהכרעת הדין צו בהרחבה בשאלת סמכיותו של הנאים בארגון V.W. נאמר כאן בקצרה, כי עינו בחותם הריאות בתיק מציר תמורה שונה מזו שהציגו עדי ההגנה. הנאים ניהל את הארגון בעזה ונראה כי היה בעל סמכויות רחבות ומשמעותיות בארגון ולמעשה ידו הייתה בכל. הנאים לקח חלק בקבלת החלטות, ציפה שמנחי הארגון יתייעכו איתו לפני החלטה הנוגעת לסניף הארגון בעזה, לנאים הייתה סמכות בענייני הרכש והוא היה בקשר בפרטם הנוגעים לכך. כמו כן, הייתה לו סמכות בענייני מכרזים ובחعتبرת סכומי כסף לא מבוטלים.

לפיכך, איןנו מקבלים את טענת עדי ההגנה כי מעשיו אינם עומדים בבדיקה היתכנות של היעדר סמכויות.

עדוי הגנה נספחים

בהכרעת הדין התייחסנו בהרחבה לשאלת מהימנותם של עדוי ההגנה הנספחים. בקצרה נאמר, כי ניכר שעדי ההגנה, שהם בעלי עניין בנושא העידו, התאמכו לירוש קו עם גrustת ההגנה. מדובר בעדים שלקו חלך כזה או אחר בפעולותו של הנאים ומטען הדברים עצמאו את מעורבותם, ידיעתם ופעילותם עם הנאים על מנת שלא להפליל את הנאים ולשבץ את עצם.

2. טענות הגנה נספחות

ב"כ הנאים טען כי סכומי הכספי שציין הנאים בהודאותו כלל אינם מתieverבים עם תקציב הארגון בעזה ולפיכך אינם עומדים בבדיקה היתכנות.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח-08-12074 מדינת ישראל נ' תלבי

כפי שפורט בהרחבת ההחלטה, הסוכומים בהם נקבע הנאשם בהודאותו עומדים בבדיקה התייחסות, לפחות בשנת 2016 בה נקבע בסכום גבוה מעט יותר מאשר מסך החכונות בפועל. ודוק, יש לזכור כי הנאשם סיפר בהודאותו על הסטיון הכספי שנadan לחמאס באופן רטראקטיבי ומבלוי שבו פניו המסתמכים הרלוונטיים והגינוי שלא זכר את הסוכומים המדויקים. כמו כן, איננו שוללים אף את האפשרות כי הנאשם "ניפח" את הסוכומים על מנת להתפרק בהישגיו וסיוועו לחמאס.

נדגיש, כי במשפט הפלילי אין הכרה, לצורך הרשעה, להוכחת את הסוכום המדויק שהעביר הנאשם לחמאס וכי בכך שיש לחמאס כפי שתיאר. תיאורו של הנאשם באשר להשתלשות האירועים לרבות הפרטיהם הרבים שמסר כפי שפורט, אמינים מאוד. אין צורך בעריכת חישובים מדויקים ואף לא ניתן לעשות זאת. די בכך שיש ראיות להעברת סוכומים ממשמעותיים, גם אם לא ניתן לקבוע מהו הסוכום המדויק שהועבר וביחוד שכן כאשר אין טענה שה הנאשם לא העביר לחמאס פחות דבר וכן שהמאמינה מייחסת לו בכתב האישום, אלא טעת ההגנה היא שה הנאשם לא העביר לחמאס פחות דבר וכן שלא ניתן כלל היה לבצע את המיזח לנאים בשל הפיקוח החזק של הארגון על ההתנהלות בעזה. טענה נוספת שהושמעה על ידי ההגנה היא כי ארגון WWW כלל לא יבא ברזל ובוודאי שלא בנסיבות שהנאים טען שהעביר לחמאס.

השאלה האם ארגון WWW עשה שימוש בברזל ובגשרי ברזל בעזה מזונה שוב ושוב בהליך זה וудי ההגנה נחרכו על כך ארכוכות.

מהריאות עולה, כי ארגון WWW עשה שימוש בברזל ובגשרי ברזל בעזה מזונה שוב ושוב בהליך זה וудי ההגנה גם כשהcatchish את יתר פרטיו הבודאי, כפי שפורט בהרחבת ההחלטה. עדיה ההגנה התאמכו לישר קו עם גרטת ההגנה וניסו לצמצם את השימוש בברזל על ידי הארגון בעזה אך כמעט כולם היו תמיימי דעתם לגבי העובדה כי הארגון אכן עשה שימוש בברזל גם אם לא בנסיבות שפורטו בהודאה.

באשר לשימוש בגשרי ברזל, הנאשם סיפר בהודאותו, שכאמור אין נתונים לה משקל רב, כי העביר גשרי ברזל לחמאס. התביעה הציגה חוויה שנערכ' בין חברת אלעאטר לארגון WWW לפיו חברת אלעאטר תספק לארגון גשרי ברזל וטענה כי החוויה מהווה הוכחה לכך שהארגון עשה שימוש בגשרי ברזל. מנגד טענה ההגנה כי ישנו חוויה מותקן לפיו לא סופקו גשרי הברזל והדבר מעיד כי הדבר בצדד שככל לא ניתן להכנס לערזה. העובדה כי חברת אלעאטר וארגון WWW, שהנים גורמים התקיימים בתחום הכנסת הסחורות לעזה, ציינו בחוויה בינם הכנסת ציוד מסווג זה מעידה כי אין מדובר בצדד שלא ניתן להכנס לערזה, כפי שטען ב'ב' הנאשם. בנוסף לכך, פרשנותו של נביל אלעאטר (הבעל של חברת



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

אלעאטר] מעידה כי גשרי הברזל לא סופקו בשל מחסור زمنי בצד ולא בשל היעדר יכולת לייבא אותו לעזה בכל זמן אחר.

מכל מקום, אין דרישת כל כמות מינימלית מסויימת של ברזל כתנאי להרשעה בעבירות שיווחסו לנאים בהקשר זה וכי בכמות של 12 טון ברזל שהנאים הודה בה.

3. דין נורטיני

בhcrcut הדין ערכנו ניתוח נורטיני נרחב באשר לעבירות בהן הואשם הנאים בכתב האישום וקבענו ראשית, כי יש להחיל את הדין הפלילי בישראל על המעשים שביצעו הנאים, הגם שבוצעו ברובם ברצעת עזה מכוח סעיף 13 לחוק העונשין הקובלע כי :

"(א) **דין העונשין של ישראל יהולו על עבירות-חוץ נגד (נ) בטחון המדינה, יחסיו החוץ שלת או סווותיה..."**

האישומים נגד הנאים מצביעים על תמייהה כלכלית רחבה היקף ושיטוף מידע עם ארגון החמאס שהוגדר כארגון טרור בתאריך 22.06.1989 על ידי ממשלה ישראל. כן הוכרזו החמאס כהתאגדות בלתי מותרת בתאריך 15.09.1989 על ידי שר הביטחון.

חלק ממטרותיו המוצהרות של ארגון החמאס הן פגיעה בביטחון המדינה ואזרחותה ובכך מותקימים תנאים של סעיף 13(א)(1).

העבירות בהן הואשם הנאים :

סיווג לאובי במלחמה בישראל על פי סעיף 99 לחוק העונשין – קבענו בהכרעת הדין כי יש לזכות את הנאים מעבירה זו בכל האישומים בהם הואשם בה [אישומים 8-1, 10-13] שכן, יש היגיון רב בהנחהית היועץ המשפטי לממשלה כי בכלל, אין לעשות שימוש בעבירה זו כאשר הנאים הינו תושב מדינת אויב, תושב השטחים או אזרח זר והגם שבית המשפט אינו כפוף להנחתה זו, בנסיבות העניין בתיק שלפנינו, אין מקום להרשיע בעבירה זו, כפי שפורט בהרחבה בהכרעת הדין.

מגע עם סוכן חוץ על פי סעיף 114 לחוק העונשין – קבענו בהכרעת הדין, כי הנאים קיימים מגע עם סוכן חוץ מבלי שיפיק כל הסבר סביר או היגיוני לכך, מלבד זה הנוגע לתפקידו הצבאי בארגון החמאס וקשריו עם פעילי החמאס. הנאים אף הודה בכך בהודאותו בתקירה, בה כאמור אנו נותנים אמון רב. בהתאם לאמור, יש להרשיע את הנאים בעבירה של מגע עם סוכן חוץ בגין העבודות המוחשתות לו באישום הראשו לכתב האישום.

חברות בארגון טרור על פי סעיף 22(ב) לחוק המאבק בטרור – בהכרעת הדין ערכנו דין נרחב בעבירה זו וקבענו כי במקרה זה הנאים הבעי הסכמתו להציגו לארגון החמאס בפני פעיל בכיר בחמאס, כמו



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

כן, הנאשם ליה חלק פעיל ומשמעותי בפעולות ארגון החמאס וסייע לחמאס במהלך השנים בדרכים שונות, בין היתר, באמצעות העברת כספים וצד שידוע לשימושו למימון מעשי טרור וסייע לגורמי טרור והכל כפי שפורסם בכתב האישום. הנאשם אף נקט פעולות צבאיות כגון סימון נקודות ציון ליציאת פתוח מנהרות בצד הישראלי של מעבר ארז לצורך פעולות צבאיות.

בהתאם לאמור יש להרשיע את הנאשם בעבירות של חברות ארגון טרור בגין העובדות המוחשיות לו באישומים 1-13.

איסור פעולה ברכוש למטרות טרור על פי סעיף 31 לחוק המאבק בטרור – בהכרעת הדין ערכנו דיון
נרחב בעיר זה ובשינויים שהלו בה וקבענו, כי הנאשם ביצע פעולות רבות ברכוש כגון העברת כספים וצד, במטרה לאפשר, לקדם ולממן את פעולות החמאס ולכך יש להרשיעו בעיר זה בגין העובדות המוחשיות לו באישומים 7-2, 10-11.

באשר לאיום 14, בו מואשם הנאשם בביוץ עבירה של איסור פעולה ברכוש טרור. הנאשם מואשם כי תרם כסף לאגודות צדקה ולמסגד המנהלים על ידי פעילי חמאס ולכך לא מתקיים היסוד הנפשי של פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או למן פעולות של ארגון טרור אלא רק מודעות בדבר האפשרות כי כסף זה ישמש את ארגון החמאס ולכך יש להרשיעו בעיר לפי סעיף 32 לחוק המאבק בטרור.

מסירת ידיעה לאויב על פי סעיף 111 לחוק העונשין [חלופה שלישית] – בהכרעת הדין ניתחנו בהרחבה את מבחניו של סעיף זה וקבענו כי הנאשם, שהctrף לחמאס וסייע לו בדרכים שונות, סימן במחזה נקודות ציון של מקומות שאין גלויים לעיני כל בתוקן שטח ישראל ומסרים לבכיר בחמאס שהיה מפעיל היישר בחמאס וכי שגיאו לחמאס. כן מסר תיאור מדויק של האזור, שנitin לבבש רק מבקר פיזי במקום. כמו כן, מסר מידע על סדרי הביטחון מעבר ארץ, לביקש אותו בכיר בחמאס, כאשר המטרה לכך הייתה בביטחון המדינה.

בהתאם לאמור, יש להרשיע את הנאשם בעבירה של מסירת ידיעה לאויב בגין העובדות המוחשיות לו באישומים 8-13.

אימוניות צבאיים אסוריים על פי סעיף 143(ב) לחוק העונשין – במסגרת הودאותינו סייר הנאשם כי לבקשתו, ביצע אימון צבאי במוצב צבאי של החמאס, יחד עם פעיל בכיר בחמאס שאף נתן לו אקדח מתנה מבכיר חמאס, השמור בביתו של הנאשם. הגם שהנתן ציין שמתורת האימון לא הייתה על מנת שיפעל צבאית אלא לטובת תחומיו האישית, יש באמון זה אלמנטים צבאיים והוא נושא אופי צבאי היית ונעשה במוצב צבאי ובנסיבות פעיל בכיר בחמאס, במסגרתו התאנן הנאשם בפירוק, הרכבה וירי אקדמי ולפיכך יש להרשיע את הנאשם בעבירה זו בגין העובדות המוחשיות לו באישום התשייע.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלי

עבירות נשק [החזקת נשק ותחמושת] על פי סעיף 144(א) לחוק העונשין - כאמור, הנאשם הודה כי במסגרת האימון הצבאי שביצע, התאמן בפירוק, הרכבה וירוי באקדח. כן סיפר, כי קיבל במתנה מדיםות בכירה בחמאס אקדח 9 מ"מ חדש ששמור בביתו. לנאים יש שליטה בנשק וכי יכולת הגיעו לעשייה פיזית בנשק שנמצא בביתו ולפיכך מתקיימים יסודות עבירה זו ויש להרשיע את הנאשם בעבירה זו בגין העובדות המוחסנת לו באישום התשייע.

עבירות נשק [ניסיאת נשק] על פי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין – כאמור, הנאשם סיפר בהודאותו כי במהלך האימון שביצע עשה שימוש באקדח וכן החזיק בביתו אקדח שקיבל במתנה מבכיר בחמאס ולפיכך יש להרשיעו בעבירה זו בגין העובדות המוחסנת לו באישום התשייע.

נדגיש, כי אין מניעה להרשיע את הנאשם גם "בנסיבות" או "בחובללה" וגם "בחזקת" בלבד שלא ייגזר אלא עונש אחד.

לאור האמור, הנאשם הורשע פה אחד בעבירות כפי שפורט לעיל.

ניתנה היום, ט"ז סיון תשפ"ב, 15 יוני 2022, במעמד הצדדים.

שלמה פרידלנדר, שופט
(בודימי)

יעל רזי לוי, שופטת
טגנית הנשייה

נתן זלוצובר, אב"ץ
סגן הנשייה